



Til Energistyrelsen
Att.: David Lund Hansen

Fra Dansk Offshore

10. oktober 2024

Høringssvar, journal nr. 2024 - 3966

1. Indledning

Idet Dansk Offshore takker for muligheden for at blive hørt om den fremsendte bekendtgørelse, skal vi hermed fremkomme med vores bemærkninger.

Dansk Offshore har følgende overordnede syn på CO₂-værdikæden fra udleder, over transportør til endeligt lagringssted:

- Ifølge IPCC m.v. vil vi på verdensplan ikke kunne dekarbonisere hurtigt nok uden brug af CCS i *storskala*.
- *Tider* derfor en knap faktor i forhold til at udvikle en *velfungerende* storskalaværdikæde for fangst, transport og lagring af CO₂. Ellers vil dekarboniseringen ikke gå hurtigt nok.
- Danmark bør ikke kun bruge CCS til at nå *egne* klimamål i 2030, 2045 og 2050. Danmark bør tillige arbejde for, at Danmark bliver en europæisk hub for lagring af CO₂. Da vi har gode geologiske forudsætninger for at lagre rigtig meget CO₂ - langt mere end vi som nation selv har behov for at lagre.
- Infrastrukturen skal være et "cost-based-marked" eller så tæt derpå som muligt. For at bidrage til en værdikæde, der er konkurrencedygtig med de tilsvarende markeder i fx Holland eller Norge på lang sigt.

2. Bemærkninger vedrørende §8 i bekendtgørelse om rørledningsanlæg til transport af CO₂ - manglende definition af centrale begreber.

§8 opsætter de generelle rammevilkår for forhandling mellem rørejer og ansøger om brug af rørledningsanlæg. Vi savner her - og generelt i bekendtgørelsen - en definition af de centrale begreber i §8. Især er det nødvendigt at få defineret ordene:

- A) Rimelig
- B) Objektiv
- C) Transparens
- D) ikkediskriminerende

Vi opfordrer til, at Energistyrelsen i forbindelse med bekendtgørelsen udarbejder en vejledning om disse centrale begreber, så ansøger og rørejer kan få en større forståelse for de muligheder og begrænsninger, de omtalte begreber ligger i bekendtgørelsen. Ellers vil det være op til domstolene og det vil tage tid. Tid som vi ikke har, jf. ovenfor.

Dansk Offshore læser i øvrigt rørlovens bemærkninger som, at erhvervslivet blev stillet netop det i udsigt, jf. lovbemærkningerne: "*Forsyningstilsynets rimelighedsvurdering vil basere sig på, hvorvidt priser og betingelser kan anses som værende fastsat på en objektiv, gennemsigtig og ikke-diskriminerende måde. Kriterier for denne vurdering vil blive fastsat i en bekendtgørelse*".

Bemærkninger vedrørende Forsyningstilsynets rolle

Dansk Offshore bakker op om proceduren for forhandlinger mellem ejer/operatør og bruger og som i korthed kan forfattes således:

- Med baggrund i en anmodning om adgang indledes der forhandlinger om priser og betingelser for adgang, som skal være afsluttet efter senest 4 måneder.
- Parterne kan i enighed forlænge fristen,
- Findes en forhandlingsløsning ikke, træder Forsyningstilsynet til.

Overordnede bemærkninger vedrørende §10

Dansk Offshore mener helt grundlæggende kun, at §10, stk. 1 bør finde anvendelse, hvis parterne ikke kan blive enige om betingelser for tilslutning, jf. §9.

For at sikre yderligere incitament til at tage investeringsbeslutninger om etablering af CO₂-infrastruktur, foreslår Dansk Offshore derfor, at bekendtgørelsen revideres således, at det bliver muligt for to aftaleparter til en indgået aftale om transport af CO₂ at give afkald på muligheden for at klage til Forsyningstilsynet over en allerede indgået specifik aftale, såfremt begge parter til aftalen ønsker dette.

Ligeledes bør Forsyningstilsynet med den fælles aftale afskæres muligheden for af egen drift at gå ind i sagen, og 3. mand bør afskæres muligheden for at kunne indbringe sagen for Forsyningstilsynet.

Ændringen er påkrævet, da det i nogle tilfælde kan være en betingelse for at træffe investeringsbeslutning, at rørledningsejeren som den ene part i en konkret aftale om transport af CO₂, har sikkerhed for, at de aftalte vilkår i den konkrete aftale ikke efterfølgende kan ændres af Forsyningstilsynet – og potentielt underminere de kommercielle rammer for investeringsbeslutningen.

Forsyningstilsynets rolle, hvis partnerne IKKE kan finde en forhandlet løsning, jf. §9

Nedenstående bemærkninger gælder uanset om styrelsen imødekommer ovenstående eller ej.

Dansk Offshore er i tvivl om Forsyningstilsynets mandat i medfør af §10. Har Forsyningstilsynets ret til at definere alle afgørende elementer af et samlet tilbud til rørbruger eller omhandler Forsyningstilsynets kompetence

kun de generelle betingelser for en aftale mellem rettighedshaver/operatør, som meddeles rørbruger efter modtagelse af en "fyldestgørende anmodning". Underforstået, at Forsyningstilsynets afgørelse "tricker en ny runde forhandlinger mellem rettighedshaver/operatør og rørbruger efter §9, stk. 3., der skal være afsluttet efter nye 4 måneder.

Der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Offshore klart er modstander af, at en aftale mellem rettighedshaver/operatør kan trænes i det uendelige af parterne (CCS skal udbygges hurtigt, jf. ovenfor).

Derfor ser Dansk Offshore gerne, at Forsyningstilsynets kompetence bliver at pålægge rettighedshaver/operatør et samlet aftaleudkast, som rørbruger herefter kan vælge at tiltræde (eller ej) og som rettighedshaver/operatør derfor bliver nødt til at efterkomme eller påklage til Energi-klagenævnet. Dansk Offshore beder med andre om opstramning af ordlyden i §12, nr. 3.

Dansk Offshore opfordrer således til, at §12, nr. 3. genovervejes, så det eksplicit fremgår, Forsyningstilsynet, efter forhandling med de berørte parter kan "fremlægge et udkast til aftale mellem de berørte parter, som er bindende for rettighedshaver/operatør".

Vi tolker i øvrigt bestemmelserne i §13 som, at ansøger IKKE skal betale for "sunk cost". Tidligere anlægsudgifter, der fx kan vedrøre rør, der har haft et andet formål (fx til transport af naturgas) kan man således som rørejer ikke kræve at få tilbagebetalt to gange.

Energistyrelsen bedes bekræfte, om Dansk Offshore har tolket §13, nr. 5 korrekt.

Andre bemærkninger

Som et yderligere tiltag til at reducere risikoen forbundet med indgåede aftaler om transport af CO₂, foreslår Dansk Offshore, at det specificeres yderligere efter hvilke metoder, Forsyningstilsynet vil fastsætte rimelige vilkår for transport af CO₂, fx i forhold til:

- Hvilke omkostningsposter kan inddrages i prisfastsættelsen
- Hvad bestemmer tidshorisont for aktivet
- Efter hvilke metode og benchmark en rimelig forretning fastsættes mv.

Forsyningstilsynet kan med fordel udstede nærmere guidelines herom til at skabe klarhed for rørledningsejere (og transportkunder) i deres forhandlinger.

Med venlig hilsen

Gorm Boe Petersen
Sekretariatschef
Dansk Offshore